

MonitoreoSC

MONITOREOS DE MERCADO

Frijol

EL SALVADOR, ENERO 2016



NÚMERO 6

Los monitoreos de mercado permiten
un seguimiento importante
a variables de sectores claves
en la economía nacional



Educando sobre competencia

sc.gob.sv | [@scompetencia](https://twitter.com/scompetencia) | app.sc.gob.sv

Evolución de precios de Frijol rojo en 2015

Boletín de coyuntura. Enero 2016. N° 3.

Intendencia Económica.

31/03/2016

EVOLUCIÓN DE PRECIOS DEL FRIJOL
Boletín trimestral de coyuntura. Enero - Diciembre 2015. N° 3.

Intendencia Económica

CONTENIDO

| | |
|--|---|
| I. Evolución de variables e indicadores principales..... | 3 |
| A. Análisis de precios domésticos durante el 2015..... | 3 |
| B. Comportamiento histórico de los precios..... | 4 |
| C. Oferta y demanda nacionales | 5 |
| D. Desempeño de las importaciones | 6 |
| II. Conclusiones | 7 |
| III. Bibliografía | 8 |

I. Evolución de variables e indicadores principales

A. Análisis de precios domésticos durante el 2015

1. Durante todo 2015 los precios del frijol tuvieron un comportamiento volátil, en ocasiones alejándose considerablemente de lo que se esperaría de acuerdo a la estacionalidad del producto. A lo largo de todo el semestre hubo alzas y bajas que alcanzaron hasta el 25%. Sin embargo, al cierre del año los precios tanto del frijol rojo de seda como del tinto, nacional e importado exhibieron una tendencia a la baja, como ocurre generalmente durante esos meses. En el segundo semestre, los precios de la variedad de seda cayeron un 26%, mientras los del tinto un 29%.
2. En el gráfico 1, que muestra la evolución de los precios de estos productos, se resalta la caída que tuvieron a finales del trimestre anterior. Entre octubre y diciembre del 2015, los precios de la variedad de seda y tinto decrecieron un 17% y 21% respectivamente. A pesar de esta considerable disminución, vale la pena notar que la acelerada subida en precios tomó cerca de 10 días en alcanzar su máximo, entre el 30 de junio y 10 de julio, lo que indica una duración de 10 días de tendencia alcista.
3. Para que los precios se recuperarán al valor que tenían previo a su alza, transcurrieron más de dos meses, pues hasta el 12 de septiembre se alcanzó un nivel de precios similar en ambas variedades. Esta característica de volatilidad sesgada al alza, en general, repercute negativamente en el bienestar del consumidor.

Gráfico 1
Media móvil de cinco períodos del precio promedio diario de frijol rojo de seda y tinto
US\$/qq. Julio - Diciembre 2015



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería.

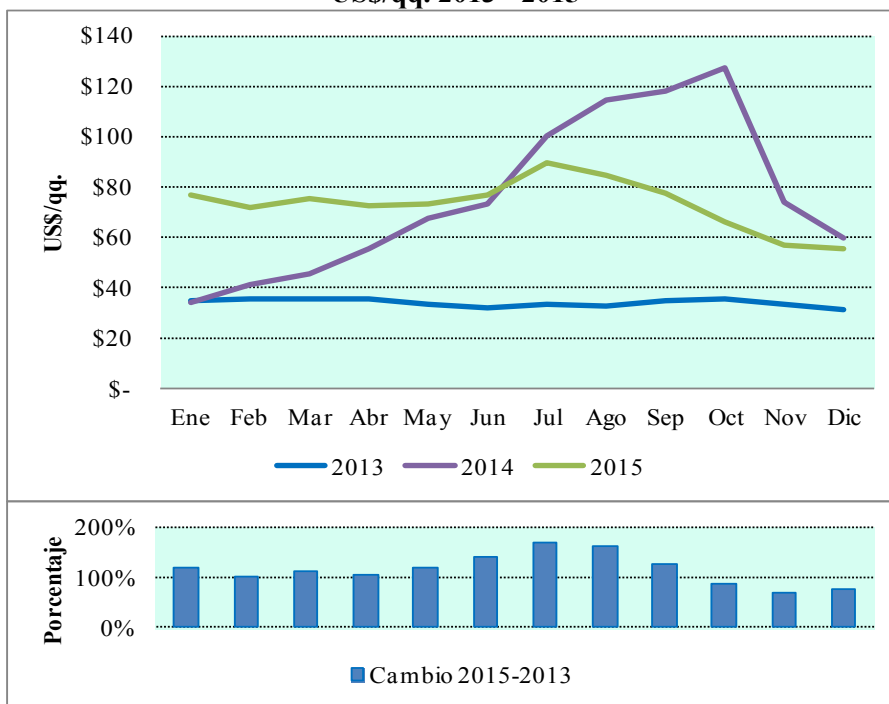
4. Al cierre de 2015, los últimos precios por quintal al mayorista corresponden al 23 de diciembre, y se situaron en \$53.15 para la variedad tinto y \$60.67 para el de seda. Dichos valores alcanzaron

niveles bajos, no observados desde abril de 2014, cuando el precio promedio al mayorista fue de \$55.42. Esta positiva señal para el consumidor es probable que apunte al fin de una crisis de precios de casi dos años, pero ello no descarta la posibilidad de que la volatilidad en precios se haya reducido.

B. Comportamiento histórico de los precios

- 5. El comportamiento del precio promedio del frijol rojo a lo largo de 2015 fue más estable que el de 2014, asemejándose en buena medida a los de 2013 en cuanto a su variabilidad; aunque siempre con episodios alcistas, particularmente el ocurrido en julio. No así, los niveles de precios fueron, al menos, 50% superiores durante todo el año. En diciembre, la tendencia de los precios fue converger a valores un tanto más cercanos a los observados a lo largo de todo 2013, pero aún con una amplia brecha entre ambos, de \$24.15.

Gráfico 2
Precio mensual promedio de frijol rojo al mayorista
US\$/qq. 2013 - 2015



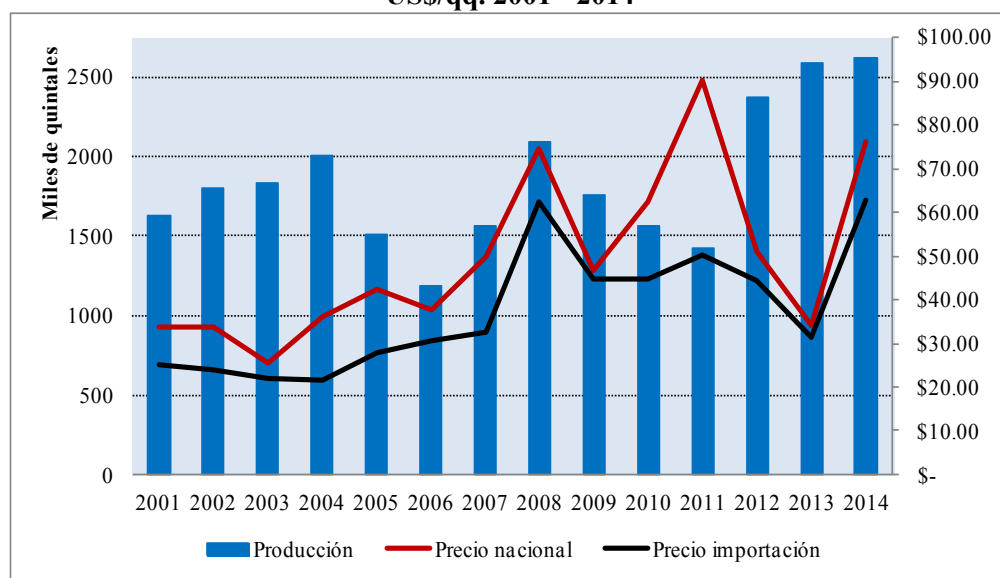
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería.

- 6. Esta tendencia es también coherente con las dinámicas estacionales de la producción y comercialización del grano. En noviembre y diciembre se recoge y vende la mayor parte de la producción nacional, lo cual incidió en la baja de los precios en estos últimos meses de 2015. Sin embargo, se señala que el punto de inflexión de precios entre su periodo de incremento y el de reducción ocurrió cerca de 3 meses antes con respecto a los anteriores (en julio, cuando lo típico es que alcance su pico en octubre o septiembre).

C. Oferta y demanda nacionales

7. La producción reportada en el último Anuario de Estadísticas Agropecuarias (MAG, 2014) fue de 2625,984 quintales, los cuales se cultivaron en un total de 173,538 manzanas, resultando en un rendimiento promedio de 15.1 qq/mz. Al observar el gráfico 3 se puede apreciar que 2014 registró una cosecha record, pues ha sido la más alta de los últimos 15 años. Esto hace difícil que se expliquen las relaciones causales entre la dinámica productiva y los precios, ya que durante ese mismo año el grano se transó a precios muy altos, alcanzando en octubre su valor más alto de toda la historia.

Gráfico 3
Producción anual de frijol rojo y precios promedio por frijol nacional e importado
 USS/qq. 2001 - 2014



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería.

8. Así, los datos sobre producción sugieren que el país produce cada vez más, pero aún no es capaz de suplir su demanda nacional. Al mismo tiempo, los precios han tendido al alza en los últimos meses, sufriendo de episodios de alta volatilidad, sin que haya existido un contexto de escasez en los períodos que se observó esa tendencia alcista, tal como se sugirió a nivel mediático¹.
9. Por otra parte, el consumo aparente ha disminuido en los últimos dos años, cayendo 3.9% en 2013 y 2% en 2014. Desde un punto de vista económico, de este hecho resulta un punto de interés: la producción es cada vez mayor, mientras el consumo es cada vez más pequeño. En consecuencia, se esperaría que los precios disminuyesen al tener una expansión de oferta y contracción de demanda.

¹ Una de las hipótesis sostenidas en el “Análisis de las condiciones de competencia de la distribución mayorista de frijol rojo”, finalizado en 2015, es que la especulación es una fuerza importante en la determinación de precios y la cada vez más creciente volatilidad.

Sin embargo, ha ocurrido lo contrario, los precios durante ambos años han registrado los niveles más altos desde 2001.

D. Desempeño de las importaciones

10. El flujo comercial de frijol rojo proveniente de otros países se asemeja a las condiciones de 2013. Las importaciones excedieron el doble de las que ingresaron al país en 2014 y superaron en un 54% las de 2013. Adicionalmente, Nicaragua volvió a ser el principal proveedor para El Salvador. Esta información descarta la posibilidad de condiciones de escasez en el mercado regional. Asimismo, se continuó importando desde Etiopía aprovechando las facilidades que proporciona el Ministerio de Economía, lo que permite su ingreso a una tasa de arancel cero (cuadro 2).
11. Desde la utilización de los contingentes de desabastecimiento, Etiopía se ha convertido en el segundo proveedor principal de frijol del país. Tanto las importaciones de Nicaragua como las Etiopía han sido mayores respecto a sus valores históricos. Aunado a una creciente producción nacional, la evidencia sugiere que los salvadoreños cada vez tienen la disposición de pagar un mayor precio por el frijol, a pesar que en el período analizado el crecimiento de la oferta ha sido mayor que el correspondiente a su demanda.

Cuadro 2
Importaciones de frijol rojo según país de origen
Quintales.2013-2015

| País de origen | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Canadá | 24 0.0% | 0 0.0% | 289 0.1% |
| Estados Unidos | 39 0.0% | 2,239 1.2% | 12,717 2.9% |
| Guatemala | 22 0.0% | 5,845 3.2% | 3,749 0.8% |
| Honduras | 25,878 9.0% | 1.4 0.0% | 1,283 0.3% |
| Nicaragua | 260,548 90.6% | 105,059 58.1% | 315,518 71.3% |
| Costa Rica | 0 0.0% | 599 0.3% | 1,802 0.4% |
| Etiopia Y Eritrea | 1,013 0.4% | 67,234 37.2% | 107,473 24.3% |
| Total | 287,524 | 180,978 | 442,830 |

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería.

II. Conclusiones

12. Los precios durante el 2015 fueron mucho más estables que en 2014, el cual resultó ser demasiado atípico en cuanto a volatilidad y niveles de precios. No obstante, el nivel de precios aún no es comparable con el de 2013, año en que en promedio rondaron los \$30 por quintal. Por tanto, si bien es cierto el mercado ha sido más estable, los consumidores aún experimentan precios relativamente elevados respecto a años anteriores.
13. En ese mismo año, la estacionalidad en precios fue considerablemente diferente a lo esperado según la serie de precios de 2001 a 2014. En primer lugar, debido a que el punto máximo de precios se alcanzó en julio, y no en octubre como suele ocurrir todos los años. Por otra parte, debido a que la tendencia a la baja se sostuvo desde agosto hasta diciembre, pero sin mostrar una sustancial caída en noviembre, mes en que se cosecha el 90% del frijol local.
14. La producción local tuvo un crecimiento mayor en los últimos años que el consumo aparente. Desde una perspectiva de oferta y demanda, se esperaría que los precios tendieran a la baja; sin embargo, no se puede descartar la existencia de restricciones en el mercado (especulación, cambio en el patrón de consumo, sequía, etc.), factores que podrían evitar que el balance entre oferta y demanda se refleje en los precios.
15. Si se considera también los recientes cambios en los precios, es posible la existencia de un cambio estructural en la demanda, ya sea en disposición a pagar, elasticidad, poder adquisitivo, entre otros. Dichos factores, aunados a la posible especulación del tramo mayorista, podrían explicar porqué los precios no reflejan de forma coherente los cambios en el consumo nacional.

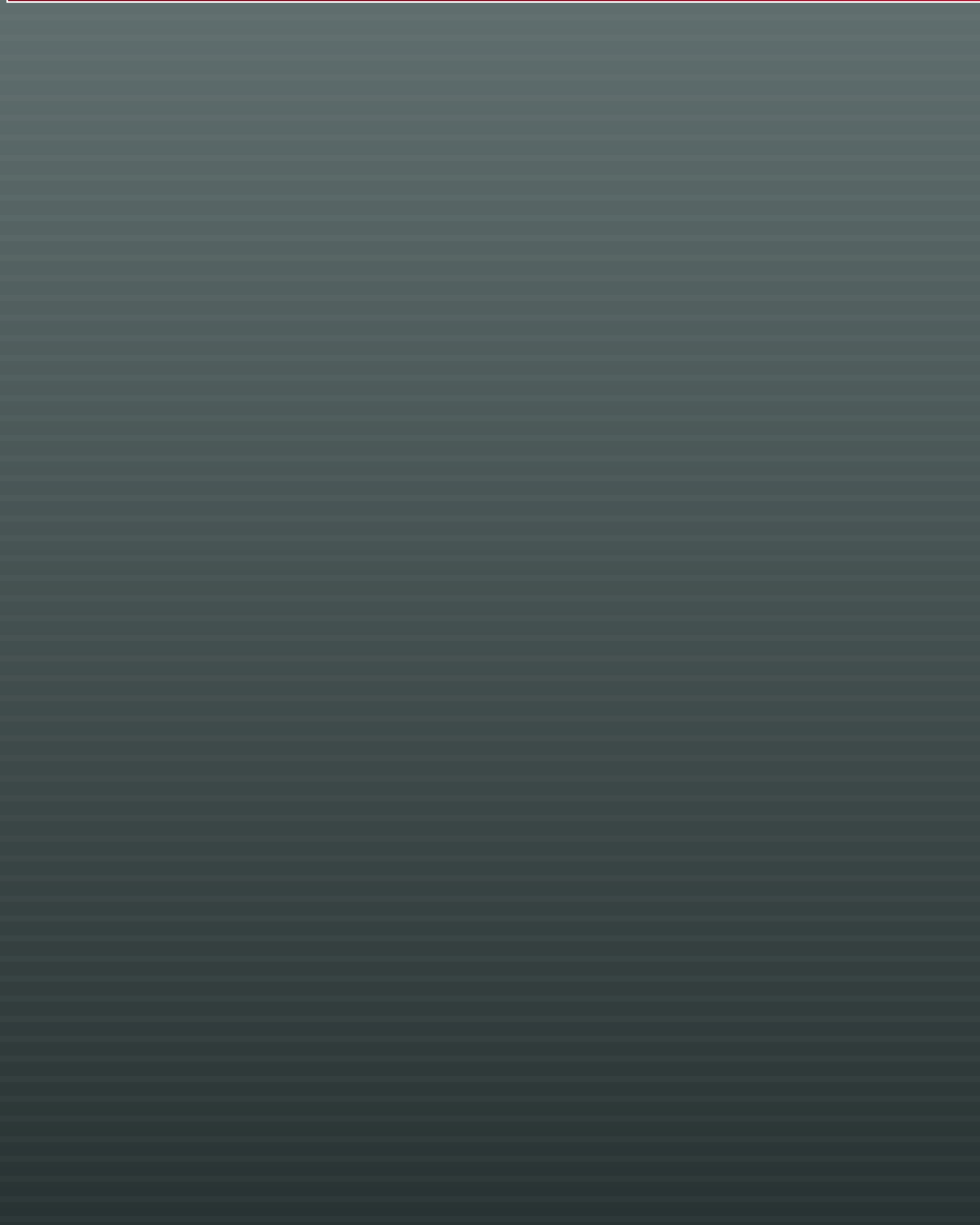
III. Bibliografía

BCR. (02 de 2016). *Banco Central de Reserva El Salvador*. Recuperado el 02 de 02 de 2016, de <http://www.bcr.gob.sv/>

MAG. (2007-2014). *Anuarios Estadísticos*. San Salvador: Ministerio de Agricultura y Ganadería de El Salvador.

MAG. (2007/2008). *IV Censo Agropecuario*. San Salvador: Ministerio de Agricultura y Ganadería de El Salvador.

MAG. (02 de 2016). *Informe de precios diarios*. San Salvador: Ministerio de Agricultura de El Salvador. Recuperado el 02 de 02 de 2016, de <http://www.mag.gob.sv>





SUPERINTENDENCIA
DE COMPETENCIA

sc.gob.sv

| [@scompetencia](https://twitter.com/scompetencia)